

VERSLAG VOORBESPREKING
Vervolg bijpraten ontwikkelingen Bosscherwaarden



27 januari 2015

Samenvattend verslag van de openbare voorbespreking van de gemeenteraad van de gemeente Wijk bij Duurstede

Gespreksleider	de heer J.C. Bloemheuvel
Griffier	mevrouw M.A.C. van Esterik
Leden	
SP	de heer S. Uitslag
VVD	de heer F. van Lynden van Sandenburg
GroenLinks	de heer A.J. Willems
D66	de heer R. van Geijtenbeek
PCG	de heer G. Taute
CDA	de heer G. Migchels
BurgerBelangen Nu	de heer W.G. Smit
PvdA	de heer T.V. Baas
Ambtelijk	de heer M. Hardijzer
Portefeuillehouder	de heer J. Marchal
Notulist	mevrouw J.M. Kiep-de Jongh notulistenbureau Leeuwenburgh Vendrig

Beeldvorming

De **gespreksleider** opent de voorbespreking, heet iedereen welkom en schetst het doel van de avond. Hij biedt de portefeuillehouder gelegenheid om een korte toelichting te geven naar aanleiding van de voorbespreking van 6 januari jl.

Wethouder **Marchal** blikt terug op de presentatie en de inspraak in de vorige voorbespreking waar vanwege tijdgebrek onvoldoende gelegenheid was om bestuurlijke vragen te stellen. Hij

geeft aan dat de plannen met betrekking tot de Bosscherwaarden voortkomen uit eerder genomen besluiten door het voormalige college van CDA, VVD en SP. In maart 2014 is er een besluit genomen en is er een samenwerkingsovereenkomst aangegaan. Hij wijst op de continuïteit van bestuur; een nieuw college en een nieuwe raad komen de eerder gemaakte afspraken daadwerkelijk na. Hij heeft als verantwoordelijk portefeuillehouder het proces verdedigd en dat doet hij nog steeds. Hij begrijpt dat mensen hierdoor teleurgesteld zijn in hem, maar dat is inherent aan het bestuurder zijn. Naar aanleiding van de signalen na mei vorig jaar acht hij deze extra voorbespreking noodzakelijk. De nieuwe raad mag niet aan de zijlijn geplaatst worden. De raad zou zich volgens de oorspronkelijke planning pas op zijn vroegst halverwege dit jaar en zelfs pas in oktober/november van dit jaar uitspreken. Dat was voor het college gelet op de ontstane onrust onacceptabel. In oktober jl. heeft hij reeds aangegeven de raad te willen betrekken, terug te willen blikken en een procesvoorstel te willen doen.

Hoe nu verder; er is straks gelegenheid om vragen te stellen, maar hij heeft ook een vraag die beantwoord moet worden. Het college verzoekt de raad om met het voorgestelde proces in te stemmen om alle noodzakelijke informatie op tafel te krijgen zodat er later dit jaar een integrale, objectieve afweging gemaakt kan worden. Wat zijn de voor- en nadelen van de plannen Bosscherwaarden? Hoe zit het met de termijn en de overlast voor de bewoners? Hoe zit het met het akkoord van Utrecht en wat betekent het verlies van agrarische grond? Hoe groot is de maatschappelijke compensatie en wat kunnen wij daarmee realiseren wat anders nooit zou lukken? Wat zijn de persoonlijke, ruimtelijke, financiële en maatschappelijke consequenties bij het wel of niet doorgaan van de plannen rondom de Bosscherwaarden? Overtreffen de maatschappelijke voordelen de persoonlijke nadelen, of juist niet? Het college stelt voor om alle informatie klip en klaar op tafel te krijgen waarna via een interactief proces gekomen wordt tot zorgvuldige en gewogen besluitvorming. Als de raad zich in de voorgestelde procedure kan vinden, hoort hij graag ook graag wat het college wordt meegegeven en wat er nog nodig is om tot deze zorgvuldige afweging te komen. Het college wil een betrouwbare partij zijn naar de omwonenden, de Bosscherwaarden bv, belanghebbenden en de gemeenteraad en de verplichtingen van het vorige college vastgelegd in de samenwerkingsovereenkomst nakomen. Daarna kan de discussie in alle heftigheid ontbranden.

De **gespreksleider** biedt gelegenheid om vragen te stellen aan de portefeuillehouder.

De heer **Baas (PvdA)** wijst op de gevoelens van de omwonenden en informeert hoe dit proces wordt ingekleed in relatie tot het kunnen maken van scenario's als de zandwinningsvariant niet doorgaat.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat de gevoelens steeds kunnen worden geuit en bij de afweging betrokken zullen worden. Als blijkt dat 8 jaar niet te realiseren is, zal hier een uitspraak over gedaan worden. Desgevraagd wijst hij op de inspraakmogelijkheden en de klankbordgroep.

De heer **Taute (PCG)** begrijpt uit de reacties van bewoners dat het buitengewoon lastig is om gemotiveerd aan de inspraak deel te nemen en informeert wat de portefeuillehouder deze mensen aanraadt.

Wethouder **Marchal** roept op om vooral door te gaan met het geven van input en commentaar.

De heer **Uitslag (SP)** bedankt de portefeuillehouder voor zijn heldere antwoorden op de schriftelijk ingediende vragen. De portefeuillehouder spreekt over bestuurlijke continuïteit. Hij merkt op dat er destijds geen raadsbesluit is genomen. Bestuurlijke continuïteit heeft te maken met behoorlijk bestuur. De portefeuillehouder stelt dat er geen verwachtingen zijn gewekt op basis waarvan de ondernemer rechten kan ontlenen en verzoekt om verduidelijking.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat als een raad of een college een besluit neemt en er is een samenwerkingsovereenkomst gesloten is er een plicht om dit uit te voeren. De vorige raad heeft zich uitgesproken in een vertrouwelijke bijeenkomst. De raad is via memo's geïnformeerd. De raad moet mandaat geven om verder te gaan. Hij herhaalt dat er geen verwachtingen zijn gewekt, maar er is wel een samenwerkingsovereenkomst ondertekend.

De heer **Uitslag (SP)** begrijpt dat er een samenwerkingsovereenkomst ligt. Totdat de raad zegt 'ga daar niet mee door' voelt de portefeuillehouder zich hieraan gebonden. De vraag is of deze samenwerkingsovereenkomst moet worden beëindigd.

Wethouder **Marchal** verduidelijkt dat de samenwerkingsovereenkomst loopt tot aan het inrichtingsplan.

De **gespreksleider** begrijpt dat de vraag wordt gesteld kan het college doorgaan met dit proces. De raad neemt vanavond echter geen besluit. Dat kan alleen in een raadsvergadering.

De heer **Smit (Burgerbelangen Nu)** wijst op de maatschappelijke compensatie en vraagt of de Bosscherwaarden wel op zijn kop moeten worden gezet om zo veel mogelijk geld te verdienen door vervolgens vanwege de maatschappelijke compensatie de Lunenburgerwaard op zijn kop te zetten om de visie Rivierfront mogelijk te maken. Hij vraagt of dit het doel is wat de raad voor ogen heeft omdat het een plan betreft uit 2008. De Bosscherwaarden worden geslachtofferd voor de Lunenburgerwaard. Hij zou het logischer vinden als één en ander integraal behandeld wordt.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat één en ander inderdaad integraal behandeld gaat worden. De vraag is of inderdaad het één tegen het ander opweegt.

De heer **Smit (Burgerbelangen Nu)** vervolgt dat wanneer de plannen voor de Lunenburgerwaard niet meer gewenst zijn dit gevolgen heeft voor de Bosscherwaarden.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat wanneer de maatschappelijke component hierin gelegen is dat het geval is, maar er zijn ook nog andere dingen.

De heer **Migchels (CDA)** vraagt wat het college hiervan vindt en informeert naar de ambities.

De heer **Marchal** herhaalt dat hij graag een gewogen afweging wil maken.

De heer **Van Lynden van Sandenburg (VVD)** geeft aan dat het hem niet duidelijk is waarom dit proces helemaal doorlopen dient te worden. In 2012 is ook aan de raad gevraagd of er doorgedaan moest worden. De samenwerkingsovereenkomst lijkt hem een privaatrechtelijke overeenkomst die niet zo veel heeft te maken met bestuurlijke continuïteit. Er zijn veel zaken naar voren gebracht waarom dit plan niet door zou moeten gaan. Zijn fractie heeft de voordelen van dit plan onvoldoende gehoord.

Wethouder **Marchal** wijst nogmaals op de maatschappelijke compensatie. In 2012 hebben de fractievoorzitters zich uitgesproken om één en ander te onderzoeken en verzocht om te komen tot een inrichtingsplan. Destijds werd ook al gewezen op de risico's.

De heer **Willems (GroenLinks)** zegt dat de raad de structuurvisie rivierfront unaniem heeft aangenomen. Realisatie hiervan is afhankelijk van een heleboel andere processen. De visie Rivierfront is de drager om zaken uit te zoeken. Er wordt nu een alternatief opgepakt, terwijl er meer alternatieven zijn. Hij wijst voorts op participatie van belanghebbenden met betrekking tot de vraag hoe en niet de vraag of wij dit zouden moeten doen. Hij vraagt zich af of het verstandig is om bij de uitwerking van maatschappelijke compensatie de visie Rivierfront te prioriteren zodat één en ander specifieker kan worden aangegeven in bedragen. Hij vraagt voorts of het mogelijk is om een hoorzitting te houden of dit een onzalig plan is of niet.

Wethouder **Marchal** acht dit een zaak voor de agendacommissie om te organiseren.

De heer **Van Geijtenbeek (D66)** merkt op dat de vragen zijn gesteld en dat er wordt uitgekeken naar de antwoorden. De Bosscherwaarden moeten wel een stuk mooier worden.

De heer **Baas (PvdA)** zegt dat bewoners hebben aangegeven dat het anders kan zonder zandontgraving. De omwonenden willen een ander scenario inbrengen. Hij informeert hoe de portefeuillehouder dit gaat doen.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat voor de natuurontwikkeling zoals in de visie Rivierfront de middelen ontbreken zonder zandwinning en slibstort.

De heer **Baas (PvdA)** benadrukt dat omwonenden andere varianten zien voor natuurontwikkeling en vraagt nogmaals hoe hier invulling aan gegeven wordt.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat deze alternatieven hem nu niet bekend zijn. Hij zou hier graag kennis van nemen en één en ander doorrekenen.

De her **Taute (PCG)** merkt op dat er tot juli de tijd is om de maatschappelijke compensatie uit te werken en informeert of dit realistisch is.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat er een weliswaar verouderde doorrekening is van de visie Rivierfront die gebruikt kan worden.

De heer **Uitslag (SP)** heeft begrepen dat het doel van deze avond is om ja of nee te zeggen tegen het proces; de samenwerking met de ondernemer middels de samenwerkingsovereenkomst voortzetten. Dat is iets anders dan de uiteindelijke procedure. Het beëindigen van deze overeenkomst staat niemand in de weg om informatie boven tafel te krijgen. De verschillende scenario's moeten gelijkwaardig worden afgewogen. Er wordt nu één alternatief uitgelicht. De vraag is in hoeverre de samenwerkingsovereenkomst die zonder consequenties ontbonden kan worden in stand gelaten moet worden en in hoeverre er ruimte is voor alternatieven voor het versterken van de natuurwaarden.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat het college een voorstel heeft gedaan.

De **gespreksleider** vult aan dat deze bijeenkomst bedoeld is als gedachtewisseling met de raad over het proces. Als het college moet stoppen, moet dit besluit in een raadsvergadering genomen worden.

De heer **Uitslag (SP)** merkt op dat in een brief aan Tegenstroom is gemeld dat op 27 januari wordt bepaald of en hoe het proces wordt voortgezet. Hij roept de fracties op om een signaal te geven aan het college om de samenwerkingsovereenkomst te beëindigen en eerlijke ruimte te bieden aan de andere alternatieven. De ruimtelijke procedure kan gewoon zijn gang gaan als de ondernemer ervoor kiest om een vergunningsaanvraag in te dienen.

De heer **Smit (Burgerbelangen Nu)** informeert of de samenwerkingsovereenkomst destijds is gepresenteerd als een intentieverklaring.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat de samenwerkingsovereenkomst niet is gepresenteerd bij een fractieoverleg.

De heer **Hardijzer** vult aan dat het kader wat is besproken in december 2012 is meegenomen in de samenwerkingsovereenkomst die gaat tot en met het opstellen van het inrichtingsplan. In de gesprekken waar de fractievoorzitters destijds het college gelegenheid hebben gegeven is bemerkt dat de samenhang in hoe groot wordt een ontzanding, wat voor maatschappelijke compensatie en allerlei andere technische zaken dusdanig is dat er zicht moet zijn op het eindplaatje zodat er vervolgens teruggerekend kan worden naar effecten, maatschappelijke compensatie en tijdsduur. Als de uiterwaard compleet opnieuw wordt ingericht, moet er meer op zijn kop gezet worden dan wanneer dit deels gebeurt. Het inrichtingsplan moest er eerst komen om de te zetten stappen duidelijk te krijgen.

De heer **Smit (Burgerbelangen Nu)** geeft aan dat dit geen antwoord is op zijn vraag. Er is uitbreiding gegeven aan de intentieverklaring met een samenwerkingsovereenkomst.

De heer **Hardijzer** merkt op dat er geen intentieverklaring is. Er zijn destijds gesprekken gevoerd met de fractievoorzitters.

De heer **Smit (Burgerbelangen Nu)** is van mening dat het nu gaat over een samenwerkingsovereenkomst. Hij refereert vervolgens aan het interview in de krant.

Wethouder **Marchal** reageert dat hij niet heeft gesproken met de krant. Op het moment dat de samenwerkingsovereenkomst werd ondertekend was er geen akkoord van de raad, maar het feit is dat er een ondertekening is. Persoonlijk zou hij dat anders gedaan hebben.

De heer **Migchels (CDA)** wijst op het interactieve proces. Hij heeft begrepen dat organisaties willen komen met een alternatief plan. Het college heeft de ondernemer gefaciliteerd. Hij informeert wat het college gaat doen om deze partijen te faciliteren zodat zij met een alternatief kunnen komen.

Wethouder **Marchal** betwijfelt of er sprake is van faciliteren, want er wordt wel een rekening gestuurd.

De heer **Migchels (CDA)** verduidelijkt dat er vanuit de Provincie wordt ingehuurd om het proces te begeleiden. Hij acht het urgenter om het proces aan de andere kant te begeleiden.

Wethouder **Marchal** wil zich er best voor inzetten om dit bespreekbaar te maken.

De heer **Van Lynden van Sandenburg (VVD)** verzoekt om duidelijkheid te geven over de vraagstelling van de kant van het college. Het gaat om een ontwikkeling in de Bosscherwaarden en wellicht dat een reden om mee te werken zou zijn dat je daarmee iets anders kunt realiseren. De visie Rivierfront is niet aan de orde op deze avond. Wat er nu van de raad wordt gevraagd is of er akkoord wordt gegaan met ontzanding in de Bosscherwaarden.

Wethouder **Marchal** antwoordt dat het natuurlijk sec als zandwinning en slibstort gezien kan worden. Waarom zou je een gebied op de schop nemen? Dat kun je doen als er een hoger belang binnen de gemeente tegenover staat, een plan waar geen geld voor is. Als blijkt dat er geen hoger belang is en er is een wens om te stoppen, dan zal dit gebeuren.

De heer **Willems (GroenLinks)** geeft aan dat er informatie nodig is om een goed besluit te nemen, dus het proces moet doorgaan. Hij vraagt of alternatieven worden meegenomen hoe één en ander ook gerealiseerd zou kunnen worden.

Wethouder **Marchal** kan op dit moment geen alternatieven bedenken, maar heeft het verzoek genoteerd.

De heer **Van Geijtenbeek (D66)** geeft aan dat zijn fractie een afweging gaat maken aan het eind van het jaar op basis van de verkregen antwoorden.

De **gespreksleider** wijst op de vraag van de portefeuillehouder 'kunt u zich vinden in het proces dat wordt doorlopen om gedurende dit jaar te komen tot een goede afweging wat er ter compensatie ligt van de zandwinning in de Bosscherwaarden.'

De heer **Uitslag (SP)** wil graag toevoegen of de samenwerkingsovereenkomst moet worden ontbonden.

De heer **Van Geijtenbeek (D66)** is van mening dat de gemeente moet blijven samenwerken, maar dat kan ook met anderen.

De heer **Willems (GroenLinks)** roept op om door te gaan om zo veel mogelijk informatie boven tafel te krijgen.

De heer **Van Lynden van Sandenburg (VVD)** antwoordt met ja.

De heer **Migchels (CDA)** zegt ja, maar de portefeuillehouder moet de bewoners, de natuurorganisaties en LTO faciliteren om met een alternatief te komen.

De heer **Smit (Burgerbelangen Nu)** geeft aan dat in een voorbespreking gezegd kan worden eens of oneens. Hij is het op zich eens met het gepresenteerde plan. De intentieverklaring is omgezet in een samenwerkingsovereenkomst. Het college moet meer kaders meekrijgen van de raad. Hij overweegt om in samenwerking met andere fracties een motie vreemd aan de orde van de dag in te brengen.

De heer **Uitslag (SP)** is van mening dat de samenwerkingsovereenkomst zondermeer ontbonden kan worden. Bestuurlijke continuïteit is niet aan de orde. De raad is het hoofd van de gemeente. Zijn fractie wil bij een voorstel voor zandwinning en slibstort alle informatie op tafel hebben, maar het huidige proces, de samenwerking van de gemeente in één richting, moet beëindigd worden om iedereen gelijke kansen te geven.

De heer **Taute (PCG)** heeft op dit moment onvoldoende informatie om het proces te stoppen. Als in oktober/november wordt besloten moet helder zijn wat de eventuele alternatieven zijn. Hij zou graag horen van belanghebbenden hoe zij die datum gaan halen.

De heer **Baas (PvdA)** begrijpt dat vanuit het inrichtingsplan wordt teruggerekend. De gemeente wordt daardoor afhankelijk. Hij is van mening dat dit omgekeerd moet worden. De visie Rivierfront moet helder zijn en de alternatieven moeten duidelijk worden. Hij roept op de ruimte vrij te maken voor alternatieven en de visie Rivierfront voordat er een schep in de grond gaat.

De **gespreksleider** concludeert dat een aantal fracties vindt dat er doorgedaan moet worden met het geschetste proces. Een aantal fracties geeft daar de nuancering aan dat daarbinnen ruimte moet zijn voor nieuwe initiatieven. Een aantal fracties geeft aan dat er andere middelen zijn om het college op andere gedachten te brengen. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de voorbespreking.

Toezeggingen:

-Bij de uitwerking van maatschappelijke compensatie de visie Rivierfront te prioriteren zodat e.e.a. specifiek kan worden aangegeven in bedragen en wat alternatieven zijn hoe e.e.a. ook gerealiseerd zou kunnen worden.

-Nagaan of via Ogen een bijdrage kan worden geleverd aan het faciliteren van de organisaties zoals Tegenstroom en LTO die hebben aangegeven een alternatief plan te hebben