

# Verlag 1<sup>e</sup> bijeenkomst klankbordgroep Bosscherwaarden

8 september 2014

Amerongen, kantoor Bosscherwaarden BV

## Aanwezigen

Ton Janssen (VNMW), Miranda Boland (bewoner 'buurtje'), Cor Bongers (LTO Kromme Rijn en Heuvelruggemeenten), Jan Willem van Waning (Bosscherwaarden B.V.), Gerard Litjens (bureau Stroming), Carlein Maka (bureau Stroming)

## Afgemeld

Harry van Raay (bewoner 'buurtje'), Kees van Heerden (bewoner 'buurtje'), Alfred van de Berg (bewoner Sluis Zuid), Wilfred van Woudenberg (bewoner Middelweg west –uit klankbordgroep gestapt). Frans Vera (expert ecologie)

## 1. Welkom en aftrap

Kees van Heerden is op vakantie. Alfred van de Berg moest afzeggen door grote drukte in zijn bedrijf en Harry van Raay heeft afgezegd vanwege prive-omstandigheden. Wilfred van Woudenberg heeft zich teruggetrokken uit de klankbordgroep. Hij gaf aan dat hij tegen de ontwikkeling in de Bosscherwaarden is, en bang is dat als hij meewerkt, dat hij als spreekbuis voor de omwonenden gezien wordt. Dat gevoel van ongemak met de klankbordgroep hebben meer van de leden.

Carlein geeft aan dat dat niet de insteek van de klankbordgroep is wat haar betreft. De insteek is kritisch meekijken, niet vertegenwoordiging vanuit de omwonenden. De initiatiefnemers zullen er alles aan doen om goed te luisteren en transparant te zijn.

We praten over iets waarvan we nog niet weten dat het doorgaat. Carlein: "Er is een inrichtingsplan nodig om antwoord te kunnen krijgen of dit plan van start moet gaan." Naast een inrichtingsplan zullen de initiatiefnemers/Stroming/Arcadis antwoord geven op alle vragen voor zover mogelijk die in de interviewronde en daarna naar boven zijn gekomen. Miranda: "Het is wenselijk eerst verder in te gaan op de vragen omtrent de zandwinning en de slibstort. Het is prematuur om over een inrichtingsplan te praten, als niet eerst helderheid komt over de realisatiefase."

## 2. Rol en spelregels klankbordgroep

Er is besproken dat de klankbordgroep:

- Advies geeft bij ontwikkelen van een inrichtingsplan
- Advies geeft over gewenste informatie van de realisatie-fase
- Advies geeft over het gewenste proces

Daarnaast worden de volgende spelregels afgesproken:

- Advies ≠ draagvlak
- De klankbordleden zijn welkom en vrij om te gaan
- Hun inbreng gaat via een verslag als advies naar een stuurgroep voor dit project (bestaande uit Wethouder Marchal, Jan Willem van Waning en Gijs van Waning). Verder wordt afgesproken dat in principe bureau Stroming het concept-verslag maakt. Dat concept-verslag

gaat eerst per mail naar de leden van de klankbordgroep. Pas na hun akkoord en/of aanvullende bijdragen, gaat het verslag naar de stuurgroep.

### 3. Uitvoeringsfase

Zie de meegezonden powerpoint voor de inhoudelijke informatie. Op basis van de presentatie is het volgende besproken:

#### *Uitvoeringsduur*

Er spelen veel belangen. De gemeente heeft als voorwaarde voor eventuele toestemming een beperkte doorlooptijd gesteld. De provincie wil dat er zorgvuldig met grondstoffenlocaties omgegaan wordt, daarvoor is meer ruimte, bij een langere doorlooptijd. Daarnaast betekent een kleinere ontgraving niet per se een kortere doorlooptijd. Miranda geeft aan dat zij de doorlooptijd van twee maal vijf jaar lang vindt, als dat permanente overlast betekent.

#### *Fasering tijdens uitvoering*

Bij gefaseerde uitvoering wordt in het oosten óf in het westen van de Bosscherwaarden begonnen met de werkzaamheden. Gedurende de uitvoering van het eerste deel, blijft het andere deel onaangeraakt. Er zijn verschillende mogelijkheden voor beheer en gebruik van het andere deel. Jan Willem laat een animatiefilmje zien waarin de aanpak wordt uitgelegd, dit wordt verhelderend gevonden. Ook licht hij toe dat baggerspecie eng gevonden wordt, maar doorgaans bestaat uit onverkoopbare, meestal gemengde (klei en zand) grond of waterbodembodem. Bij het verlenen van een vergunning worden grenzen gesteld aan de mate van verontreiniging. Mocht het tot een vergunning komen in de Bosscherwaarden dan zal enige vorm van verontreiniging toegestaan zijn, maar ermag er geen materiaal geaccepteerd worden dat gevaarlijk is. Daar zijn weer speciale depots voor. ~~Als het te verontreinigd is, mag het niet verwerkt worden.~~ De overheid ziet daar streng op toe.

Cor Bongers zegt dat LTO ten eerste tegen het gehele project is. Maar als het toch zover komt, dan zo lang mogelijk de agrarische bestemming en gebruik wil behouden. En dus zo lang mogelijk de pacht behouden.

Ton Janssen vraagt om gelijk de toegangsweg naar de steenfabriek op te hogen als de zandwinning start.

Toevoeging Gerard: als de zomerkade doorgestoken wordt, komt het water sneller binnen, maar stroomt het ook sneller weg. Waarschijnlijk is de mate van overlast door hoog water in termen van dagen even groot met en zonder onderbreking in de zomerkade. Tegelijkertijd is ophogen technisch niet zo ingewikkeld, dus als het wenselijk is, kan het.

Cor vindt de locatie ongelukkig, niet verbonden met de natuur in de omgeving. Jan Willem geeft aan dat het gebied ideaal ligt voor de zand- en speciemarkt en dat bijvoorbeeld de provincie vindt dat de aanwezige grondstoffen ter plekke zoveel mogelijk benut moeten worden. Ton geeft aan dat de uiterwaarden natuur juist dmv de rivier met elkaar verbonden is. Gerard voegt toe dat in de MER en het inrichtingsplan wordt beschreven welke doelen wel en welke niet bereikt worden. Ook wordt er gelet op het oordeel van de natuurorganisaties, die hier grond bezitten.

#### *Overlast*

Miranda vraagt wat 'zo stil als mogelijk is'. Zij geeft aan dat het geluid heel ver draagt in en nabij de Bosscherwaarden en dat ook weinig geluid snel overlast geeft. Dit is een heel belangrijk algemeen belang in de buurt, maar ook voor haar eigen bedrijfsvoering met paarden.

Als voorbeeld worden fietsers op de dijk aangehaald. Als de winning permanent en over langere perioden geluidoverlast oplevert is dat een groot bezwaar. Jan Willem antwoordt dat het bedrijf steeds meer innoveert op dit vlak en dat er zelden de hele dag gewerkt wordt. De MER gaat op dit onderwerp in.

#### *Monitoring en garantie*

De aanwezigen wil graag dat de monitoringsgegevens toegankelijk worden.

LTO wenst een ruime nulmeting en een garantiefonds voor problemen met waterkwaliteit, kwantiteit, zakking en kwel etc.. Voor 40 jaar.

Jan Willem geeft aan dat er nu al gemeten wordt aan waterkwantiteit. Ze hebben van de eigenaren van de grond echter geen toestemming om op kwaliteit te meten.

#### *Over de informatie*

De aanwezigen geven aan dat dit soort informatie de informatie is waar men behoefte aan heeft.

## **4. Inrichtingsplan**

### **Gesprek over proces**

Volgens de aanwezigen is er veel weerstand en argwaan bij de omwonenden. 7 juli was een ongelukkige avond omdat er niet uit bleek dat het besluit nog niet genomen was, er te weinig aandacht was voor de realisatiefase en de zorgen hierover. De meegezonden brief van de gemeente is klaarblijkelijk niet duidelijk. De volgende informatieavond moet heel helder zijn over het proces: dat er nog niets besloten is. En er moet zorgvuldig omgegaan worden met angsten en onzekerheden. Dit komt onvoldoende aan bod in het verslag van 7 juli. Teveel vragen zijn nog onbeantwoord. Voor de omwonenden is het lastig naar het inrichtingsplan te kijken, als er zoveel onduidelijkheid is. Er is door Miranda gevraagd om een nota van antwoorden, alvorens het verslag van 7 juli te accepteren of goed te keuren. Het is toegezegd dat het verslag van 7 juli binnen drie weken verspreid zou worden. Dat is gebeurt.

### **Gesprek inhoudelijk over de drie schetsen**

#### *Toegankelijkheid*

Reactie op de parkeerplaats oost: niet wenselijk.

Parkeerplaats west: graag.

Toegankelijkheid onderlangs de dijk (in combinatie met de dijk voor bestemmingsverkeer) heeft voor- en nadelen. Hoe zit het met de toegankelijkheid tijdens hoogwater? Wat zijn de effecten op de beoogde natuur?

Het wandelpad om de oostelijke punt, moet oost van de zuidelijke plas naar het noorden afbuigen. Zodat het niet voor de huizen langs loopt.

#### *Termijn van uitzakken*

Cor stelt vragen over hoe lang het nieuwe maaiveld na het opvullen met baggerspecie blijft uitzakken. Dit proces is volgens Jan Willem afhankelijk van de gebruikte specie, zandiger materiaal zet zich sneller dan klei en slib. Mogelijk moet er nog onderhouden worden nadat de na-zakking klaar is.

Het is ook afhankelijk van de wensen voor de eindoplevering. Mogelijk moet er na bijvoorbeeld 10 jaar weer opgevuld worden. Als er een geul is, en deze is diep genoeg, kan dat per schip. Schepen zullen in dat geval vanaf de rivier gelost worden en het materiaal wordt er dan via een leiding naartoe gepompt.

#### *Strang*

Ton Janssen: laat het idee van de noordelijke plas bestaan, ook waar de geul erdoorheen gaat. Dus iets van de huidige oever in tact laten.

Liever de geul niet toegankelijk maken voor boten. Er varen nu geen kano's over de Lek. Onzin om daarvoor toegankelijkheid te maken, terwijl daarmee ook opening geboden wordt aan motorboten en jetski's –die wel veelvuldig over de Lek varen.

De uiteindelijke toplaag is van groot belang op de vegetatie die zal en kan ontwikkelen. Daarom ook van belang om direct met gewenste beheer te starten.

#### *Lappendeken*

Deze variant kent minder dynamiek dan de variant met aangetakte geul. Er komt wel invloed van peilfluctuatie van de rivier, maar niet van het meestromen.

Vragen over of moerasontwikkeling wel past? Antwoord is dat moerasontwikkeling in de uiterwaarden passend is, zeker hier omdat de Lek nooit uitzakt. Geschikte plek voor riet en biezen.

#### *Weids*

Ton Janssen ziet beperkte soortenrijkdom in deze variant.

Cor Bongers geeft aan dat het aangrenzende gebied van SBB weinig meerwaarde (weinig lol) heeft.

Antwoord is dat dit indien mogelijk in de recreatieve routes wordt meegenomen.

## **6. Vervolgafspraken**

- Na 5 oktober nieuwe bijeenkomst klankbordgroep
- Bureau Stroming maakt concept-verslag, stuurt dat door naar de aanwezige leden van klankbordgroep ter aanvulling voordat het verspreid wordt.
- Het verslag van 7 juli is niet aan de orde geweest, omdat eerst behoefte was aan antwoorden op de vragen gesteld op 7 juli en daarna.
- Nota van antwoorden moet wel de antwoorden geven die in het verslag van 7 juli ontbreken.