

Klankbordgroep Bosscherwaarden

16 oktober 2014 te Amerongen

Aanwezig: Harrie van Raaij, Miranda Boland, Kees van Heerden, Ton Janssen, Alfred van den Berg, Gijs van Waning, Frans Vera, Carlein Maka en Gerard Litjens (verslag)

Afwezig: Cor Bongers

Agenda

1. Verslag eerste bijeenkomst
2. Vragen en antwoorden
3. Schetsen
4. Werkwijze en proces

1. Verslag eerste bijeenkomst

Van Raaij bepleit voortzetting van de klankbordgroep nadat het inrichtingsplan gereed is. Van Waning geeft aan dat wat hem betreft deze intentie inderdaad bestaat, maar dat nog niet duidelijk is hoe er na deze fase verder wordt geopereerd. Tevens vindt Van Raaij de taakomschrijving onvoldoende duidelijk. Wanneer stopt de klankbordgroep bijvoorbeeld? Boland vindt dat de weg er naar toe zeker zo belangrijk is als het eindresultaat. Er is behoefte aan een toelichting op het planproces (**actie** Stroming).

Afspraken: Besloten wordt om de klankbordgroep met de huidige rol te laten bestaan totdat de gemeente een besluit genomen heeft over het bestemmingsplan (fase 1). Mocht dat besluit positief zijn, dan is er behoefte aan een voortzetting met een andere rol. Namelijk tijdens de vergunning-aanvragen meekijken met de aanvragen (fase 2), tijdens de uitvoering meekijken/mee praten/betrokken zijn bij de uitvoering (fase 3) en nadien betrokken zijn bij de beheerfase (fase 4). Maar nog niet duidelijk nu wie fase 2, 3 en 4 gaat trekken.

2 Vragen en antwoorden (per pagina)

Pag 1 Waarom heeft de gemeente de samenwerkingsovereenkomst ondertekend zonder vooraf de omwonenden te consulteren? Van Waning antwoordt dat dit een gebruikelijke werkwijze is. Naar zijn beste weten wilde de gemeente eerst een officiële vraag vanuit het initiatief ontvangen. Vervolgens is de samenwerkingsovereenkomst opgesteld en getekend voor duidelijkheid over de manier van samenwerken. Het zegt nog niks over het uiteindelijke oordeel van de gemeente.

Pag 2 vraag is hoe de wensenlijst tot stand is gekomen? Er is inbreng geleverd door 30 personen, terwijl de groep omwonenden/betrokkenen circa 200 mensen betreft. Maka antwoordt dat er op basis van vrijwilligheid is gesproken, en er dus ook geen wetenschappelijke conclusies aan verbonden zullen worden. Met iedereen die dat wilde zijn gesprekken gevoerd. Het is naar de inschatting vanuit

het initiatief belangrijk voor de kwaliteit van het plan en het MER proces om te werken mét in plaats van zónder inbreng van lokale belanghebbenden.

Er worden daarnaast kanttekeningen geplaatst bij het landschappelijke begrip “mooi”, in hoeverre er garanties te geven zijn dat het gebied mooier wordt dan het nu is. Wat ‘mooi’ is, is natuurlijk subjectief. Maar een antwoord op hoe het gebied eruit moet gaan zien, kan wel gegeven worden –en wordt ook gegeven in het inrichtingsplan. Het gesprek daarover kan geholpen worden door bezoeken van referentiegebieden en gesprekken over wenselijke toekomstige kwaliteiten van het gebied. De kaders van provincie (Akkoord van Utrecht) en gemeente (Waterfront) wijzen richting riviernatuur. Vera geeft aan dat de ecologische processen goed in beeld zullen moeten worden gebracht, zoals die bij deze rivier horen.

Pag 3 uitvoeringsfase. Wie weet precies hoe lang het gaat duren? Van Waning antwoordt dat dit in de vergunningen zal worden geregeld, en dat de marktomstandigheden leidend zullen zijn. De risico's zijn kleiner bij een ruimere acceptatie van de bagger. Als het Besluit Bodemkwaliteit de mogelijkheden biedt, die het kan bieden is er meer mogelijk.

Het project wordt er zekerder door, om dat er een groter aanbod is. Ook wordt het project zekerder als het groter wordt- dan is er meer marge om onvoorziene omstandigheden op te vangen.

De vraag is ook wat er gebeurt als er vertraging optreedt of als het bedrijf wordt verkocht of failliet gaat. De omgeving mag daar niet de dupe van worden. Van Waning antwoordt dat dit nooit helemaal te vermijden is, maar dat de kans heel klein is dat het gebeurt nadat ze begonnen zijn met de uitvoering. (Dan zijn de meeste kosten namelijk gemaakt en komen de inkomsten binnen.) De eventuele vergunningen en afspraken met de bevoegde gezagen voorzien in dergelijke situaties . Op dit moment in het proces wordt het project steeds waardevoller en de risico's kleiner. Mocht het project onverhoopt bijvoorbeeld veel langzamer lopen dan verwacht, dan moeten we tussentijds terug naar de tekentafel.

Afspraken: Toesturen documentatie over de controle van bagger in project Waaier van Geulen bij Beneden-Leeuwen (**actie** Stroming). Maken stappenplan over uitvoering en wat er gebeurt bij vertraging en faillissement (**actie** van Waning) Organiseren excursie naar referentiegebied, (naast excursie naar uitvoeringsgebied) waarbij klankbordgroep uitgenodigd wordt (**actie** Stroming).

3 Inrichtingsschetsen

De schetsen zijn n.a.v. de commentaren en reacties aangepast. Maka geeft weer dat het de bedoeling is om op basis van de elementen van deze drie schetsen te komen tot één concept-inrichtingsplan. Litjens licht de schetsen, genaamd Geul, Lappendeken en Wijds kort toe.

Reacties:

Van den Berg geeft aan dat het goed is om beheer gelijk met de ontwikkeling op te laten gaan, en niet te wachten totdat alles afgerond is.

Vera geeft als onafhankelijk deskundige ecooloog een eerste reactie. Hem valt op dat de toelichting nog weinig specifiek is over de werkzame ecologische processen en over de stroomdraden in de rivier. Vanuit vergelijkbare projecten is bekend dat de stroomluwe gebieden benut kunnen worden

voor oobosontwikkeling, zoals achter de leidam van het A'dam-Rijnkanaal. De variant Geul is het meest riviereigen. De variant Lappendeken leidt tot meer beheer.

Van den Berg gaat in op het aspect perevuur, wat voor de fruitteelt een groot risico vormt. Dit moet worden gemonitord. Ook Jacobskruiskruid kan leiden tot problemen, in hooilandsituaties. Van den Berg geeft aan dat hij graag ziet dat er –mocht het doorgaan- inspecties worden georganiseerd om perevuur tegen te gaan. Zodat er fijnmazig kan worden ingegrepen wanneer nodig. Hij kan daar eventueel een rol in spelen.

Afspraken: dit wordt meegenomen in het beheerplan.

Van Raaij geeft aan er nog niet aan toe te zijn om inbreng te leveren. De zorgen over het project zijn groot, "we zijn tot elkaar veroordeeld".

Boland geeft aan kaders nodig te hebben om tot een onderbouwde schets te kunnen komen. Stroming zegt toe de kaders van waaruit gewerkt wordt, op een rij te zetten voor de volgende keer (actie Stroming).

4 Werkwijze en proces

Maka geeft aan hoe het komende informatieavond 29 oktober a.s. zal verlopen, en vraagt of de klankbordgroep daar voorgesteld kan worden aan de zaal. Of allen er aanwezig zijn is nog niet duidelijk, men heeft geen bezwaar tegen het voorstellen.

Sluiting.