

Verlag 6^e bijeenkomst klankbordgroep Bosscherwaarden

20 april 2016 , Café de Engel in Wijk bij Duurstede

Aanwezigen

Klankbordgroepleden: Ton Janssen (VNMW), Henny Olthof (Groenberaad), Cor Bongers (LTO Kromme Rijn en Heuvelruggemeenten), Kees van Heerden (bewoner 'buurtje'), Hisse de Vries (inwoner Wijk), Marc Gnodde (omwonende Bosscherwaarden).

Adviseurs en initiatiefnemer: Jan Willem van Waning (directie Bosscherwaarden B.V.), Frans Vera (expert ecologie, adviseur Bosscherwaarden BV, inwoner Wijk), Dick van Pijkeren (Arcadis), Gerard Litjens (Stroming, verslag), Arnold van Kreveld (Stroming, voorzitter en verslag).

1. Opening

Jaap van Haren heeft zich per mail teruggetrokken uit de klankbordgroep. Ruud Waltman wordt voorlopig vervangen door Henny Olthof. Miranda Boland, Alfred van den Berg en Harry van Raaij hebben zich voor deze bijeenkomst afgemeld.

Harry van Raaij heeft voor de klankbordgroep telefonisch gemeld dat Tegenstroom met dezelfde personen en onveranderde doelstelling onder de naam Bosscher**MEER**waarden (BMW) zal voortbestaan.

2. Stand van zaken project

Jan Willem licht de reden van de vertraging toe (zie ook de mail van Gerard van 21 maart 2016) en verontschuldigt zich voor de lange stilte. Hij geeft aan dat met de gemeente is afgesproken dat alle stukken eind 2016 gereed moeten zijn, zodat de gemeenteraad dan een besluit kan nemen. Marc geeft aan dat de verkiezingen (in 2018) ook op gegeven moment een rol gaan spelen bij de besluitvorming. Dat zet veel druk op het proces en er is dan ook sinds september hard gewerkt. M.n. de rivierkundige berekeningen hebben voor vertragingen gezorgd, maar het model is uitgeleverd, de berekeningen zijn gemaakt en de eerste resultaten zien er goed uit. Klankbordgroep vraagt naar de onafhankelijkheid van de berekeningen nu de initiatiefnemer deze zelf moet uitvoeren. De onafhankelijkheid is gegarandeerd doordat RWS controleert en ook de MER Commissie haar oordeel geeft. Ook de andere onderzoeken worden uitgevoerd door de initiatiefnemer en gecontroleerd door de Bevoegde Gezagen.

3. Planning

Dick licht de planning toe aan de hand van het uitgedeelde herziene Excel-bestand, dat op enkele punten is aangescherpt t.o.v. de toegestuurde versie. De MER-procedure mist hier nog in. Deze duurt 3 maanden, waaronder 6 weken voor het indienen van zienswijzen. De provincie is het Bevoegd Gezag. Arcadis tracht de planning nog verder in te dichtten om op tijd klaar te zijn. De rivierkundige berekeningen zijn cruciaal.

In de planning staan in 2016 nog twee klankbordgroep bijeenkomsten. De eerste is nog voor de zomer en dan worden o.a. de rivierkundige berekeningen besproken. Na de zomer volgt een klankbordgroep over de MER.

De rivierkundige berekeningen kunnen niet worden beïnvloed door de dijkverzwaring. Het werkt andersom; de dijkverzwaring - die later wordt getoetst - zal rekening moeten houden met de plannen van de initiatiefnemer. De rivierkundige berekeningen voor de plannen van de initiatiefnemer houden wel rekening met alle andere plannen die eerder zijn vastgesteld (zoals Stroomlijn e.d.).

- **Dick** stuurt binnenkort een aangepaste planning.

4. inrichtingsplan

Gerard geeft een korte toelichting. In het document staat in principe weinig nieuws. Het is een samenvatting van wat er tot nu toe is besproken en vastgelegd. Alleen het stuk over de rivierkundige berekeningen is nieuw. Eigenlijk bleek de tekening van de inrichting meteen al erg goed. Het enige probleem is enige dwarsstroming bij de instroom bij waterstanden tussen 8000 en 10.000 m³ bij Lobith. Met een paar eenvoudige aanpassingen zou de inrichting helemaal aan de eisen moeten voldoen. Eén daarvan is het nog iets verder verhogen van de toegangsweg. Dit heeft als bijkomend voordeel dat de toegankelijkheid voor de bewoners wordt vergroot. Ook zou kunnen worden gedacht aan verruwing van het oppervlakte (meer riet en ooibos). Marc is verrast over de in het rapport beschreven aanwezige natuurwaarden, er is meer dan hij verwacht. Jan Willem geeft aan dat de bestaande natuurwaarden geconcentreerd zijn in delen die niet vergraven worden.

Hisse geeft aan wat teleurgesteld zijn over het plan. Het is teveel een opsomming en bevat weinig nieuws. Bijvoorbeeld over de recreatiedruk. Alle genoemde zaken passen in extensieve recreatie, maar niet als er niet wordt gekozen of grenzen gesteld. Wat is de maximale druk, zowel voor de omgeving als voor de natuur in het gebied zelf? Vraag is eveneens wat hier al over is vastgelegd in de plannen (m.n. het bestemmingsplan). Daarnaast zou Hisse liever een betere belangenafweging zien tussen landbouw en natuur. Het plan maakt al te vroeg deze keuze, hij adviseert om dat in een later stadium te doen. Cor geeft aan dat voor de LTO het niet acceptabel is dat zoveel landbouwgrond in de gemeente verdwijnt, nadat ook al de Lunenburgerwaard is opgegeven. Marc geeft aan dat hij vindt dat de keuze in het inrichtingsplan verwoordt zoals het proces is gelopen. Ton wijst er op dat agrarisch natuurbeheer nog enorme slagen moet maken, wil het effectief worden voor de natuur. Er volgt een discussie n.a.v. de beantwoording: 1) wat in het inrichtingsplan staat is het resultaat van het proces tot nu toe incl. de keuze voor natuurontwikkeling met in noordoosthoek de variant met particulier natuurbeheer (deze term is gekozen op aandringen van de provincie), 2) de keuze sluit aan bij het Akkoord van Utrecht waarin de Bosscherwaarden natuur wordt door particulier initiatief, en 3) de LTO kan niet voor de grondeigenaren bepalen wat er gebeurt met de Bosscherwaarden. Er blijft verschil van mening over de hoeveelheid landbouw. Gerard geeft ondubbelzinnig aan dat de plannen op dit onderdeel is zoals is afgesproken in het voorgaande proces, en niet zullen worden gewijzigd: het voorstel is natuurgebied, met ruimte voor particulier natuurbeheer in de noordoosthoek. Hoe dat gebeurt wordt in het Beheerplan uitgewerkt.

Op het vlak van recreatiedruk wordt afgesproken dat:

- **Dick** zoekt uit wat er planologisch is geregeld.
- **Stroming** neemt de door Hisse genoemde afwegingen mee in de gespreksronde over het Beheerplan (waar een deel van de vragen beter past).
- **Stroming** voegt een goede definitie van 'particulier natuurbeheer' toe in het Inrichtingsplan. Cor geeft nogmaals aan nooit in te kunnen stemmen met de plannen. Dit leidt tot de vraag waarom er dan rekening met LTO standpunten zou moeten worden gehouden bij de herinrichting. Misschien is het dan beter het noordoostelijke deel te bestemmen voor ooibos, want er zijn ook partijen die de plannen wel ondersteunen die daar graag ooibos zouden zien. Hierover wordt geen besluit genomen.
- **Allen** hebben tot woensdag 4 mei de mogelijkheid te reageren op het concept Inrichtingsplan. Het Inrichtingsplan kan binnen de eigen organisatie worden gedeeld, maar het is beter het verder niet te verspreiden (want het betreft een concept). Opmerkingen die eigenlijk thuishoren in het Beheerplan kunnen gewoon worden doorgegeven; Stroming neemt die dan daar mee.
- **Allen** kunnen vragen over het Inrichtingsplan mailen aan Jan Willem, die zal zorgen dat er antwoord komt.
- **Stroming** meldt bovengenoemde twee punten aan de vanavond niet-aanwezigen.

5. Verslag klankbordgroep februari 2015

Dit wordt goedgekeurd zonder wijzigingen.

6. Rondvraag

Gevraagd wordt of de zomerkade wordt doorgestoken. Dit is inderdaad het geval, al zullen delen ervan in het landschap bewaard blijven en in het natuurbeheer worden gelegd. Er wordt door enkele leden gezegd blij te zijn dat we weer bijeen zijn.

De volgende bijeenkomst van de klankbordgroep is op 29 juni 2016, 19.30-21.30 uur.