

Verlag 8^e bijeenkomst klankbordgroep Bosscherwaarden

19 september 2016 , Café de Engel in Wijk bij

Aanwezigen

Klankbordgroepleden: Ton Janssen (VNMW), Alfred van den Berg (omwonende, ondernemer), Ruud Waltman (Groenberaad), Cor Bongers (LTO Kromme Rijn en Heuvelruggemeenten), Hisse de Vries (inwoner Wijk), Harry van Raaij (BosscherMeerwaarde), Marc Gnodde (omwonende Bosscherwaarden), Rein Berents (Staatsbosbeheer), Kees van Heerden (bewoner).

Adviseurs en initiatiefnemer: Jan-Willem van Waning (directie Bosscherwaarden B.V.), Frans Vera (adviseur Bosscherwaarden), Rob Speets (namens Royal HaskoningDHV), Gerard Litjens (Stroming, verslag), Arnold van Kreveld (Stroming, voorzitter en verslag).

1. Opening

Er is kort toegelicht hoe het gaat met klankbordgroeplid Miranda Boland.

Er is een nieuwe videoanimatie getoond door Jan-Willem. Deze geeft een impressie van het initiatief vanuit luchtfoto's, met een betere weergave van de ontwikkeling van de vegetatie.

2. Beheerplan

Het concept beheerplan wordt kort ingeleid door Gerard Litjens aan de hand van een korte beeldpresentatie.

Kees van Heerden is verrast dat dit stuk wordt gemaakt. Er wordt toegelicht dat het in het verlengde van het Inrichtingsplan ligt. Het Beheerplan is net als het Inrichtingsplan t.z.t. onderdeel van de vergunningaanvraag, en nodig bij de besluitvorming. Daarnaast is het logisch om bij een Inrichtingsplan het beheer en onderhoud ook te schetsen en te begroten, omdat de initiatiefnemer én vervolgens de bevoegde gezagen doorgaans willen weten of en hoe dit beheer geregeld is en gefinancierd wordt. De raming is nog niet opgesteld.

Overige reacties:

Rein Berents stelt zich voor als beheerder van SBB in het gebied. Het natuurbeheer is hun dagelijkse taak en SBB is geïnteresseerd en heeft ervaring met een rol als toekomstig beheerder in dergelijke projecten. Als het beheer conform de provinciale natuurdoelen geschiedt is er voor een partij als SBB 75 % financiering mogelijk volgens het Subsidiestelstel Natuur en Landschap.

Harry van Raaij geeft reacties op onjuiste weergaven in de verslaglegging in het conceptbeheerplan. Deze zullen door Gerard worden verwerkt voor zover het beheerplankwesties betreffen.

Cor Bongers zal eveneens per mail reageren op een aantal zaken. Er zijn tot op heden geen nadere financiële kaders aangeleverd, waardoor het weinig nut heeft om te zoeken naar beheerpartners onder agrariërs. Bovendien is het standpunt van de LTO bekend.

- De klankbordgroep krijgt binnen 3 a 4 weken een definitief concept van het beheerplan aangereikt, waarop per email kan worden gereageerd.

3. MER

Het Milieueffectrapport wordt door adviseur Rob Speets toegelicht aan de hand van een uitvoerige samenvatting d.m.v. een beeldpresentatie. Het is de derde herziening van het MER rapport sinds 2006 en geeft een actuele weergave van de onderzochte milieueffecten. Het rapport zelf bevat 150 pagina's met een samenvatting, en een uitvoerige reeks bijlagerapporten. De afspraak wordt gemaakt dat het rapport wordt uitgeprint en ter beschikking gesteld aan de klankbordgroep, vooruitlopend op de officiële

tervisielegging. Om de leden van de klankbordgroep verder t.z.t. de gelegenheid te geven tot het indienen van zienswijzen, wordt de klankbordgroep niet zozeer om een oordeel gevraagd maar er vooral op te letten of de informatie duidelijk is.

Hierna volgen de besproken vragen, antwoorden en discussiepunten met de verwijzing naar de genummerde sheets:

- (Sh 6 het onderzochte initiatief) Rob benadrukt dat het in het MER onderzochte initiatief, in tegenstelling tot voorgaande stadia in de planvorming, behelst het bergen van baggerspecie en grond onder BBK (Besluit Bodemkwaliteit). Dit houdt in dat het een nuttige toepassing van baggerspecie en grond betreft. Het Bbk geeft garanties dat de mogelijke risico's voor verontreiniging van grond- en oppervlaktewater niet aan de orde zijn. Dit is een wijziging ten opzichte van eerdere versies, waar ook sprake was van de berging van zwaar verontreinigde specie.
- (Sh 13 werkwijze) Jan-Willem geeft aan dat als blijkt dat de in de jaren 70 aangebrachte deklaag in delen van het gebied te zwaar vervuild is, deze niet in depot worden gezet, maar direct afgevoerd naar een geschikte locatie, die daarvoor is bestemd.
- (Sh 18 grondwatereffecten) Rob geeft aan dat het initiatief in de fase van ontgronden nadelig is voor de grondwatersituatie achter de dijk, en in de eindsituatie voordelig, omdat de bodemweerstand ten gevolge van de opvulling met fijner materiaal, slib en grond, toeneemt.
- (Sh 19 mitigerende maatregelen) Voor deze tijdelijke situatie volgen "mitigerende" maatregelen om de nadelen (tijdelijke verhoging van grondwaterstanden) op te heffen, zoals extra drainage en onderbemaling in de fruitopstanden en maatregelen rond de bebouwing. Op de vraag van Ton of er rekening gehouden wordt met de invloed van specieberging tijdens de winning, is het antwoord dat dit leidt tot circa 30 % vermindering van de nadelige grondwatereffecten, zoals deze in het MER worden gepresenteerd. Kortom de onderzoeken gaan uit van de slechtst denkbare situatie ("worst case").
- (Sh 25 landschap) Rob licht toe dat er bij de landschappelijke gevolgen ook is uitgegaan van dat het initiatief een "unieke" ingreep is, ongeacht de opvatting over de wenselijkheid ervan.
- (Sh 27/31 natuur) Omdat het gebied gedeeltelijk EHS is is er een "Nee, tenzij" toets uitgevoerd op verzoek van de provincie, uiteindelijk zal hier een vergunning Wet natuurbescherming worden aangevraagd.
- (Sh 33 leefbaarheid) Bij het MER-alternatief 2 is de verplaatsing van de installatie de oplossing om de geluidsnormen (50 dBA) niet te overschrijden.
- (sh 37 piping) Rob geeft aan dat bij het binnendijkse wiel een risico optreedt voor de stabiliteit van de waterkering t.a.v. piping en dit met technische maatregelen is te mitigeren. In de huidige situatie is dit volgens de meest recente inzichten overigens ook al het geval.
- (sh 40) Rob geeft aan dat de evaluatie van de milieueffecten van de twee onderzochte alternatieven aangeeft dat alternatief 1 met een drijvende scheidingsinstallatie het meest gunstig wordt beoordeeld (meest positief of minst negatief). Dit wordt kort samengevat daarmee het meest milieuvriendelijke alternatief en uiteindelijk het Voorkeursalternatief.

Vervolgtraject

Er vindt op 20 september een bespreking plaats met de bevoegde gezagen. De opmerkingen op het concept MER aldaar zullen worden verwerkt, en dat leidt tot de versie van het MER die aan de klankbordgroep zal worden toegestuurd en ook formeel door provincie Utrecht in de inspraak gebracht gaat worden. Tegelijkertijd zal het MER ook ter behandeling in de MER commissie wordt aangeboden via de MER-coördinator bij de provincie Utrecht. De MER-commissie zal het MER beoordelen op juistheid en volledigheid en zal vervolgens een advies uitbrengen waarin zij tevens de door provincie Utrecht ontvangen inspraakreacties mee zal nemen.

Overige vragen en aandachtspunten

Marc vraagt of Jan-Willem rekening houdt met de kosten van de mitigerende maatregelen? Het antwoord is dat dit kostenplaatje nauwlettend wordt gevolgd en kosten en opbrengsten in beeld zijn.

Kees vraagt of de “worst case” toename van grondwaterstand van 0,65 m betekent dat zijn woning onder water komt? Rob antwoordt dat dit in de werkelijkheid niet gebeurt omdat het water op het maaiveld direct afstroomt. Vandaar dat onderbemaling nodig is, dit zijn bewezen technieken.

Harry mist in het onderzoek kwel. Rob geeft aan dat dit in de Hydrologische studie (grondwater) is onderzocht. De tijdens de ontgronding tijdelijk verhoogde grondwaterstanden zijn het gevolg van toename van de kwel.

Hisse heeft een aantal eerste aandachtspunten:

-betekent 8 miljoen m³ depotruimte dat dit allemaal bovengronds moet worden opgeslagen?

Antwoord van Rob is dat dit het berekende netto-volume is van de zandwinplassen die kunnen worden aangevuld met materiaal van elders, dus niet bovengronds. Jan-Willem vult aan dat er grote geschikte grondstromen, die bovendien schoon zijn, in aantocht kunnen komen vanuit België en Noord-Frankrijk (aanleg vaarwegen en metro).

-er mist een paragraaf met lacunes in kennis.

-wat zijn de effecten van de grondwatereffecten (max 10 tot 20 cm) in de eindsituatie, verdroging kan ook een risico zijn.

-natuureffecten zijn positief t.a.v. insecten. Heeft dat ook gevolgen voor de leefomgeving binnendijs?

-de gehanteerde eenheid bij het geuronderzoek komt hem niet bekend voor (odour i.p.v. g.e.)

-is bij stikstofdepositie een achtergrondwaarde gehanteerd? Er kan immers een effect ontstaan dat bedrijven in de toekomst niet meer kunnen uitbreiden. Antwoord is dat er met netto depositie is gerekend.

-er is een Omgevingswet op komst, die dergelijke initiatieven in de toekomst vergemakkelijkt.

6. Verslag klankbordgroep 29 juni 2016

Dit was voor de bijeenkomst per mail afgekaart.

7. Rondvraag

Nieuwe datum nog niet vastgesteld, is afhankelijk van de vervolgstappen.